

[REDACTED]
[REDACTED]

ROZHODNUTÍ
kárné komise Komory auditorů České republiky

[REDACTED]

Kárná komise Komory auditorů ČR, jako orgán příslušný v řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále i „ZoA“), rozhodla o návrhu na uložení opatření, který byl podán dozorcí komisí Komory auditorů ČR dne 17. 2. 2022 ve věci kárně obviněného statutárního auditora pana Ing. Michala Gabriela, [REDACTED], [REDACTED], evidenční číslo 1154,

t a k t o:

I.

1. Kárně obviněný auditor **Ing. Michal Gabriel** byl shledán **vinným** tím, že nepostupoval v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to konkrétně u kontrolovaného spisu [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Kontrolovaný spis nesplňoval k datu provádění kontrolní činnosti, požadavky ISA 230 (ISA 230.3, ISA 230.5, ISA 230.8, ISA 230.A5) na vypracování dokumentace k auditu a přezkoumání, neboť dle ISA 230.5 má spis obligatorně obsahovat dostatečné a přiměřené záznamy o skutečnostech, které tvoří východisko zprávy auditora a důkazy o tom, že audit byl proveden řádně v souladu se všemi relevantními ISA. Konkrétní nedostatky pak byly prokazatelně shledány v souvislosti s aplikací:

a) **ISA 315**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace týkající se auditorových postupů k identifikaci rizik možného výskytu významné nesprávnosti u počátečních zůstatků, auditor ve svých námitkách tvrdil, že rizika významné nesprávnosti byla pro konečné i pro počáteční zůstatky identická, v auditorské dokumentaci pro počáteční zůstatky však toto uvedeno nebylo, navíc by v takovém případě měly být i pro počáteční zůstatky naplánovány auditorské postupy, kterými by auditor na rizika související s počátečními zůstatky adekvátně reagoval (tj. měly by být např. provedeny externí confirmace nebo jiné postupy k ověření existence pohledávek, závazků a vztahů ÚJ s bankami), z dokumentace nebylo zřejmé, jak auditor posoudil při určování rizik, že účetní závěrka

klienta [REDACTED] nebyla ověřena auditorem (šlo o první auditní zakázku podle ISA 510); v

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] (ISA 315.25, ISA 315.26, ISA 315.27, ISA 315.28 písm. b), ISA 315.29),

b) **ISA 330, ISA 510**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace jak a zda vůbec auditor ověřil počáteční stavy [REDACTED] kdy nebylo možné zkontrolovat, jaké auditor naplánoval a provedl postupy ke získání dostatečných a vhodných důkazů, zda a jak ÚJ inventarizovala svůj majetek a závazky, jaké byly zvoleny účetní metody, pokud jde o odepisování dlouhodobého majetku a případnou tvorbu rezerv a zda byly tyto metody shodně aplikovány i v běžném účetním období [REDACTED] (stálost účetních metod), nebylo doloženo, zda auditor provedl předepsané postupy spojené s auditem účetní závěrky v prvním období zakázky, resp. auditor nezdokumentoval provedení zvláštních auditorských postupů, aby získal dostatečné a vhodné důkazy ohledně počátečních zůstatků, konkrétně z několika málo poznámek uvedených ve spisu bylo např. zjištěno, že u významného zůstatku účtu [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] U většiny ostatních položek konečných zůstatků [REDACTED] nebyly ve spisu žádné informace (ISA 510.5, ISA 510.6, ISA 510.7, ISA 510.8, ISA 330.6, ISA 330.28)

d) **ISA 570**, pokud jde o absenci dostatečné dokumentace konkrétních auditorských procedur ohledně posouzení předpokladu nepřetržitého trvání účetní jednotky, když z účetní závěrky klienta vyplývá, že společnost vykázala [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] (ISA 570.9, ISA 570.10, ISA 570.11).

Kárně obviněný tak výše popsaným a konkretizovaným jednáním při provádění auditorské činnosti podle ustanovení § 2 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022, zaviněně z nedbalosti porušil ustanovení § 18 a § 20a odst. 1 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022.

2. Kárná komise Komory auditorů ČR **ukládá** kárně obviněnému auditorovi Ing. Michalu Gabrielovi **kárné opatření** podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022, a to **pokutu ve výši 25 000,- Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých).
3. Kárně obviněný auditor Ing. Michal Gabriel je povinen podle § 26 odst. 7 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění pozdějších předpisů, uhradit **částku nákladů řízení**, která byla stanovena **ve výši 1 000,- Kč**.

Tato **částka nákladů řízení** je splatná **spolu s pokutou** na účet KA ČR č. 87039011/0100, ve lhůtě **15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**, variabilní symbol 115466.

[REDACTED] Kárně obviněný auditor Ing. Michal Gabriel se v souladu s § 86 odst. 1 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZoP“) **zprošťuje obvinění**, že nepostupoval v souladu s Mezinárodními auditorskými standardy (ISA) jako s auditorskými standardy Komory auditorů České republiky, a to a to konkrétně u kontrolovaného [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Konkrétně kárná komise zprošťuje auditora obvinění, že porušil:

ISA 510, ISA 705 – pokud jde o vydání výroku za situace, kdy neměl získané **dostatečné a vhodné důkazní informace**, aby mohl učinit závěr, že ÚZ jako celek neobsahuje významnou (materiální) nesprávnost.

V této části se kárné řízení zastavuje.

OPRAVNÉ ROZHODNUTÍ
kárné komise Komory auditorů České republiky

Kárná komise Komory auditorů ČR, jako orgán příslušný v kárném řízení dle § 26 zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech (dále i „ZoA“), zahájeném dne 17. 2. 2022 obdržel návrh na uložení kárného opatření, ve věci kárně obviněného statutárního auditora pana Ing. Michala Gabriela, [REDACTED] 1154, rozhodla v souladu s § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

t a k t o:

Písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise ze dne [REDACTED] se opravuje a to tak, že **výrok rozhodnutí bod I. č. 2 správně zní:** *Kárná komise Komory auditorů ČR ukládá kárně obviněnému auditorovi Ing. Michalu Gabrielovi kárné opatření podle ustanovení § 25 odst. 1 písm. c) zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech, ve znění účinném do 31. 1. 2022, a to pokutu ve výši 20 000,- Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).*

Dále se v rámci odůvodnění písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise ze dne [REDACTED] na str. 20 opravuje část textu, že správně zní: *„Kárná komise je s ohledem na výše uvedené přesvědčená, že odpovídajícím kárným opatřením jako reakcí na výše uvedená provinění Ing. Gabriela je pokuta, kdy výše pokuty byla kárnou komisí v řešeném případě s ohledem na rozsah absence příslušné dostatečné dokumentace stanovena na 20 000,- Kč. Tato výše pokuty je určena spíše při dolní hranici zákonem stanovené sazby pokuty, která umožňuje uložit pokutu až do výše 1 000 000,- Kč (2 % z maximální možné výše).“*

V dalších částech zůstává písemné vyhotovení rozhodnutí kárné komise [REDACTED], nezměněno

